

CONFERMATA RESPONSABILITA' SOLIDALE NELLA FILIERA DEGLI APPALTI DI LOGISTICA

A seguito della emanazione del DL 30 aprile 2022, n. 36, convertito con modificazioni dalla L. 29 giugno 2022, n. 79 è stato introdotto l'art. 37 bis a sostituzione dell'art. 1677 bis del Codice civile, essendo intervenute interpretazioni distorte da parte di alcune Associazioni Datoriali, abbiamo provveduto ad inoltrare un interpello motivato al Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali, a sostegno della continuità della responsabilità solidale delle imprese, in caso di appalto nel quale vi siano congiuntamente prestazione di due o più servizi di logistica relativi alle attività di ricezione, trasformazione, deposito, custodia, spedizione, trasferimento e distribuzione.

La risposta del Ministero conferma la nostra richiesta e conferma la Responsabilità Solidale verso le lavoratrici e lavoratori in caso di appalti di servizi multipli.

Interpello n. 1/2022

Alla FILT CGIL
filtcgil.segreteria@postecert.it

Alla FIT CISL
fitcislazionale@postecert.it

Oggetto: Interpello relativo all'articolo 37-bis del D.L. 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, in sostituzione dell'articolo 1677-bis del Codice civile.

Le organizzazioni sindacali in indirizzo hanno formulato istanza di interpello al fine di conoscere il parere di questa Amministrazione in merito all'applicazione dei principi previsti a tutela dei lavoratori negli appalti e, in particolare, all'applicazione del regime di solidarietà di cui all'articolo 29, comma 2, del decreto legislativo 10 settembre 2003, n. 276, nell'ipotesi di appalto di prestazione di più servizi disciplinata dall'articolo 1677-*bis* del Codice civile.

Al riguardo, acquisito il parere dell'Ispettorato Nazionale del Lavoro e dell'Ufficio legislativo di questo Ministero, si rappresenta quanto segue.

L'articolo 29, comma 2, del decreto-legislativo 10 settembre 2003, n. 276 disciplina il regime di responsabilità solidale negli appalti e stabilisce che: *"In caso di appalto di opere o di servizi, il committente imprenditore o datore di lavoro è obbligato in solido con l'appaltatore, nonché con ciascuno degli eventuali subappaltatori entro il limite di due anni dalla cessazione dell'appalto, a corrispondere ai lavoratori i trattamenti retributivi, comprese le quote di trattamento di fine rapporto, nonché i contributi previdenziali e i premi assicurativi dovuti in relazione al periodo di esecuzione del contratto di appalto, restando escluso qualsiasi obbligo per le sanzioni civili di cui risponde solo il responsabile dell'inadempimento. Il committente che ha eseguito il pagamento è tenuto, ove previsto, ad assolvere gli obblighi del sostituto d'imposta ai sensi delle disposizioni del decreto del Presidente della Repubblica 29 settembre 1973, n. 600, e può esercitare l'azione di regresso nei confronti del coobbligato secondo le regole generali."*

L'articolo 1677-*bis* c.c., rubricato *"Prestazione di più servizi riguardanti il trasferimento di cose"*, così come recentemente modificato dall'articolo 37-bis del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36, convertito, con modificazioni, dalla legge 29 giugno 2022, n. 79, regola la specifica ipotesi del contratto di logistica e prevede che *"Se l'appalto ha per oggetto, congiuntamente, la prestazione di due o più servizi di logistica relativi alle attività di ricezione, trasformazione, deposito, custodia, spedizione, trasferimento e distribuzione di beni di un altro soggetto alle attività di trasferimento di cose da un luogo a un altro si applicano le norme relative al contratto di trasporto, in quanto compatibili."*

Il legislatore, quindi, ha voluto riconoscere e tipizzare una tipologia contrattuale ormai largamente diffusa nella prassi operativa qual è il contratto di appalto per prestazione di più servizi di logistica.

Tale figura contrattuale configura un'ipotesi di contratto di appalto di servizi, come si può evincere sia in base alla scelta del legislatore di collocare la disposizione nel titolo III Capo VII del Codice civile, che reca le disposizioni in materia di appalto, sia in base allo stesso tenore letterale dell'articolo 1677-bis c.c. che stabilisce l'applicazione delle norme relative al contratto di trasporto solo *"in quanto compatibili"*.

In proposito, si ricorda che questa Amministrazione, già con la circolare n. 17 dell'11 luglio 2012, nell'esaminare l'applicazione al contratto di trasporto del regime di solidarietà di cui all'articolo 29, comma 2, del d.lgs. n. 276/2003, aveva precisato che tale disciplina si applica sia nel caso si accerti il compimento di attività ulteriori ed aggiuntive che esulano dallo schema tipico del trasporto, sia nel c.d. *"appalto di servizi di trasporto"* che, per come configurato dalla giurisprudenza, si caratterizza per *"la predeterminazione e la sistematicità dei servizi, accompagnate dalla pattuizione di un corrispettivo unitario e dall'assunzione dei rischi da parte del trasportatore."* (Cass. n. 6160 del 13 marzo 2009).

La lettura fornita nella citata circolare non viene pregiudicata dalla nuova disciplina contenuta nell'articolo 1677-bis c.c., in quanto l'applicazione delle specifiche disposizioni in materia di contratto di trasporto è sottoposta a un vaglio di compatibilità che comunque deve tenere conto del fatto che il contratto di servizi oggetto dell'articolo 1677-bis c.c. rientra nel *genus* dei contratti di appalto ed è, quindi, regolato in via principale dalla relativa disciplina.


Un simile vaglio di compatibilità non consente di escludere il regime di solidarietà di cui al citato articolo 29, comma 2, del d.lgs. n. 276 del 2003 nella fattispecie in esame sia perché l'esclusione sarebbe incoerente con la disciplina generale dell'appalto, sia perché introdurrebbe una irragionevole riduzione di tutela per il lavoratore impegnato nelle sole attività di trasferimento di cose dedotte in un contratto di appalto. Infatti, l'articolo 29 citato svolge un ruolo fondamentale nella tutela dei lavoratori impiegati in un contratto di appalto, ampliando la responsabilità solidale del committente, il quale risponde in solido con l'appaltatore e con ciascuno degli eventuali subappaltatori per i crediti retributivi e contributivi del lavoratore che abbia prestato la propria opera nell'esecuzione dell'appalto.

Non può neppure ritenersi che possa inficiare tale orientamento la perdurante vigenza dell'articolo 83-bis del decreto-legge 25 giugno 2008, n. 112, convertito con la legge 6 agosto 2008, n. 133. La disposizione – operante limitatamente al contratto di trasporto – circoscrive il regime di solidarietà in favore del committente che abbia verificato la regolarità retributiva, previdenziale e assicurativa del vettore in via preliminare alla conclusione del contratto stesso.

L'applicazione dell'articolo 83-bis ai contratti dei servizi di logistica è, tuttavia, da ritenersi esclusa in quanto tale disposizione non potrebbe comunque superare l'indispensabile giudizio di compatibilità richiesto dall'art. 1677-bis c.c.

Infatti, la giurisprudenza, anche costituzionale, in materia di solidarietà negli appalti, ha ribadito la necessità di un'interpretazione estensiva dell'articolo 29, comma 2, del decreto legislativo n. 276/2003: una simile interpretazione, costituzionalmente orientata, è finalizzata a garantire ai lavoratori una tutela adeguata, evitando che *"i meccanismi di decentramento produttivo e di dissociazione fra titolarità del contratto di lavoro e utilizzazione della prestazione vadano a danno dei lavoratori utilizzati nell'esecuzione del contratto commerciale"* (cfr. Corte costituzionale n. 254/2017).



 **MINISTERO del LAVORO
e delle POLITICHE SOCIALI**

Alla luce di quanto sopra rappresentato, si ritiene che anche in caso di appalti di più servizi di logistica relativi alle attività di ricezione, trasformazione, deposito, custodia, spedizione, trasferimento e distribuzione di beni, debba continuare a trovare applicazione l'articolo 29, comma 2, del d.lgs. 10 settembre 2003, n. 276, senza che la previsione contenuta nell'articolo 1677-bis c.c. possa far venire meno tale generale forma di tutela per queste categorie di appalti.

**Il Direttore Generale
Romolo de Camillis**



Firmato digitalmente da
DE CAMILLIS ROMOLO
C=IT
O=MINISTERO DEL LAVORO
E DELLE POLITICHE SOCIALI

Visto
La Dirigente
Francesca Pelaia

RD/GN

Documento firmato digitalmente ai sensi degli articoli 20 e 21 del d.lgs. 7 marzo 2005, n. 82.

Roma, 14 luglio 2022

Prot. N. 219/2022/F/TM/dc

Preg.mo Dott. Romolo De Camillis

Direttore Generale dei Rapporti di Lavoro e delle Relazioni Industriali

Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali

Oggetto: interpello\ relativamente all'art. 37 bis del DL 30 aprile 2022, n. 36, convertito con modificazioni dalla L. 29 giugno 2022, n. 79, in sostituzione dell'art. 1677-bis del Codice civile.

La Segreteria nazionale Filt Cgil, è a richiedere un Suo autorevole intervento a chiarimento della norma richiamata in oggetto che, qualora interpretata in maniera distorta, potrebbe generare problematiche e ripercussioni preoccupanti in tutto il mondo del lavoro, nel settore della logistica e del trasporto merci.

Con in DL 30 aprile 2022, n. 36, convertito con modificazioni dalla L. 29 giugno 2022, n. 79 è stato introdotto l'art. 37 bis a sostituzione dell'art. 1677 bis del Codice civile. Tale novazione recita:

“Se l'appalto ha per oggetto, congiuntamente, la prestazione di due o più servizi di logistica relativi alle attività di ricezione, trasformazione, deposito, custodia, spedizione, trasferimento e distribuzione di beni di un altro soggetto, alle attività di trasferimento di cose da un luogo a un altro si applicano le norme relative al contratto di trasporto, in quanto compatibili.”

La scrivente O.S., paventando che la nuova norma possa essere interpretata in maniera nefasta ed in particolare che si potesse intendere che fosse consentito ai committenti di eludere, per le attività di trasferimento di beni da un luogo all'altro e per le attività terziarizzate di logistica (ricezione, trasformazione, deposito, custodia, spedizione, trasferimento e distribuzione di beni di altro soggetto), la propria responsabilità in solido per i crediti delle lavoratrici e dei lavoratori prevista dalla vigente normativa, richiede una espressione formale chiarificatrice che garantisca la salvaguardia dei diritti e delle tutele precedentemente in essere, per il personale coinvolto.

La Scrivente intende richiamare le finalità che la normativa in merito garantiva ed in particolare la tutela dei dipendenti e nello stesso tempo l'induzione alle imprese appaltanti a selezionare imprese appaltatrici affidabili.

La citata modifica potrebbe dare adito a forzose interpretazioni che potrebbero portare a penalizzare lavoratrici e lavoratori contraddicendo principi tesi ad assicurare il rispetto del lavoro.

Per questi motivi chiediamo che Codesto Ministero voglia chiarire che, anche in caso di appalti di più servizi di logistica relativi alle attività di ricezione, trasformazione, deposito, custodia, spedizione, trasferimento e distribuzione di beni, sono fatti salvi i principi di tutela dei lavoratori negli appalti ed in particolare quanto previsto all'art. 29, comma 2, del Dlgs 10 settembre 2003, n. 276 e che la previsione dell'applicazione delle norme relative al contratto di trasporto, in questi appalti, non intacca tale tutela.

Con l'occasione si porgono cordiali saluti.

Segretario Nazionale Filt Cgil

Michele De Rose

